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**Уступ**

Кожны хаця б раз у жыцці сутыкаўся з супрацьпраўнымі дзеяннямі. Але мала хто задумваецца аб тым, што такое наогул “злачынства” і чаму людзі ідуць супраць закона. На гэтыя пытанні адказвае *крыміналогія* - сацыяльна-прававая навука, якая вывучае злачыннасць, асобу злачынца, прычыны і ўмовы злачыннасці, а таксама шляхі і сродкі яе папярэджання.

На першым заннятку па крыміналогіі ў студэнтаў часта пытаюцца: што, як яны лічаць, вядзе да з’яўлення злачыннасці. Самыя частыя адказы звычайна гучаць так: беспроцоўе, беднасць, нізкі ўзровень адукацыі і гэдак далей. Цікава, што звычайна чалавек звяртае увагу менавіта на такія структурныя пераменныя.

У дадзенай працы я разгледжу некалькі крыміналагічных макратэорый, якія адказваюць на пытанне “Чаму людзі робяць злачынства?” і базуюцца на дадзеных сацыялагічных і статыстычных даследванняў.

1. **Даследванне Кліфарда Шоў і Генры Маккея**

Існуе два базавых тлумачэнні таго, адкуль бярэцца злачыннасць. Або нешта не так у канкрэтным чалавеке, або нешта не так у тым, што яго акружае. А акружаюць яго, як правіла, сацыяльныя структуры, якія звычайна штурхаюць яго да тых ці іншых дзеянняў. Таму лагічна тлумачэнне таго, адкуль бярэцца злачыннасць: з'яўляецца ідэя, што, калі чалавека акружае беднасць, няроўнасць, пастаянныя змены і стрэс, гэта прывядзе яго да шляху злачынца. А калі яго, наадварот, акружаюць станоўчыя рэчы і ўсё зразумела і прадказальна, ён будзе добрапрыстойным грамадзянінам.

Адна з першых спроб зразумець, што ж натхняе людзей на злачынны шлях, была прадпрынятая ў пачатку ХХ стагоддзя ў Чыкага (ужо тады гэта быў адзін з самых крымінагенных гарадоў ЗША, і гэта да гэтага часу так). Два сацыелага, прадстаўнікі чыкагскай школы, *Кліфард Шоу і Генры Маккей*, вырашылі разабрацца, адкуль жа бярэцца злачыннасць у Чыкага. Для гэтай мэты яны ўзялі звесткі мясцовай судовай службы і паспрабавалі неяк іх сістэматызаваць.

Яны высветлілі, што злачыннасць канцэнтруецца ў канкрэтных раёнах горада. Гэта не здаецца дзіўным само па сабе, калі не разумець, якая прадпасылка была ў Шоу і Маккея: яны чакалі, што злачыннасць будзе прывязана да канкрэтных этнічных груп і меншасцяў. І яны чакалі, што злачыннасць будзе перамяшчацца ўслед за перамяшчэннямі гэтых груп (як вядома, у буйных амерыканскіх гарадах, у Чыкага ў прыватнасці, існуюць зоны кампактнага пражывання пэўных этнічных груп). Аднак Шоу і Маккей выявілі, што злачыннасць ўслед за патэнцыяльнымі злачынцамі не перасоўваецца. Людзі пераязджаюць у іншыя месцы і перастаюць рабіць злачынства - а вось тое месца, якое яны пакінулі, працягвае быць своеасаблівым магнітам для злачыннасці. Туды могуць прыехаць ужо іншыя людзі, прадстаўнікі іншых этнічных груп, і яны ўсё роўна будуць здзяйсняць злачынствы - мабыць, проста таму, што жывуць там.

Такія часткі горада Шоу і Маккей назвалі *транзітнымі зонамі*. Ідэя транзітнай зоны заключана ў тым, што гэта такое месца, дзе людзі жывуць не пастаянна: яны прыбываюць туды, некаторы час жывуць там, а потым з'язджаюць у нейкае іншае месца. І таму гэтыя людзі падобнае месца не абжываюць. Яны не ўтвараюць там шчыльных, надзейных сацыяльных сувязяў, яны не бачаць гэтае месца як сваё ўласнае, іх дзеці не ходзяць там ў школу, там няма царквы, якую яны пастаянна наведваюць. Яны разглядаюць гэта месца як часовы прыстанак.

Трэба разумець, што для Шоу і Маккея злачыннасць была неразрыўна звязана з мігрантамі. Яны бачылі гэту сувязь як нешта відавочнае і так яно і заставалася на працягу прыкладна ўсяго ХХ стагоддзя. Перыядычна гэта тэарэтычная перспектыва станавілася больш-менш папулярнай, аднак апошнія даследаванні, у прыватнасці артыкул Стоўна, Месснер, МакГейра і Рафаловіч ў Criminoligy (гэта самы значны часопіс у крыміналогіі) даволі пераканаўча паказвае адсутнасць сувязяў паміж міграцыяй і павышэннем ўзроўню злачыннасці . Больш за тое, мы ясна бачым, ва ўсякім разе, на прыкладзе амерыканскіх гарадоў, што іміграцыя як раз звязана са зніжэннем ўзроўню злачыннасці.

1. **Тэорыя сацыяльнага напружання**

У канцы XIX стагоддзя французскі сацыёлаг *Эміль Дзюркгейм* піша працу пад назвай *«Самагубства»,* у якой ён развівае ідэю *анаміі*, г. зн. страты агульных мэт і норм, якая вядзе да грамадскага разладу і, як зразумела з назвы працы, да ўсплёску самагубстваў. Потым гэтую самую тэорыю анаміі творча ўспрыме чалавек па імені *Роберт Мертон* ў Злучаных Штатах, і ў канцы 1930-х гадоў ён распрацуе сваю версію анаміі, якая будзе ўжо звязана са злачыннымі паводзінамі.

Аднак у Роберта Мертона, анамія звязана з тым, што называюць напружаннем.

У крыміналогію гэтая тэорыя так і ўвайшла пад назвай *«Тэорыя сацыяльнага напружання»*. Ідэя тут заключана ў тым, што грамадства ставіць перад людзьмі некаторыя мэты. Напрыклад, багацце ці, калі больш канкрэтна, купля дома або купля аўтамабіля, прэстыжная адукацыя або прэстыжнае працоўнае месца. Але пры гэтым грамадства не дае ўсім роўных магчымасцей для дасягнення гэтых мэтаў. І тады чалавек пачынае адчуваць зразумелае напружанне. Перад ім стаяць мэты, якія ён прынцыпова не можа дасягнуць. Чалавек пачынае адчуваць стрэс, і, як сродак ліквідацыі гэтага стрэсу, ўзнікае спосаб атрымаць усе інструменты для ажыццяўлення сваіх жаданняў, але нелегальным шляхам, пры дапамозе злачынства.

Сутнасць тэорыі напружання роўна ў гэтым і заключаецца: ёсць нейкія грамадскія ідэалы, і ёсць людзі, якія не могуць па нейкай прычыне іх дасягнуць. І адзінай рабочай стратэгіяй для іх у такой сітуацыі становіцца ўзяць тое, што, як ім здаецца, ім належыць па праву, сілай.

1. **Рэсурсна-эканамічная дэпрывацыя**

Да тэорыі сацыяльнага напружання арганічна далучаецца ідэя таго, што ў амерыканскай сацыялогіі называецца *рэсурсна-эканамічнай дэпрывацяй*. Дэпрывацыя- гэта калі вам чагосьці не хапае. Яна бывае *абсалютнай*, а бывае *адноснай*. *Абсалютная дэпрывацыя* - гэта калі вы зарабляеце менш пэўнага ўзроўню і, адпаведна, ня здольны пакрыць нейкія свае базавыя патрэбы. *Адносная дэпрывацыя* - гэта калі вы зарабляеце пэўную колькасць грошай (можа быць, шмат, можа быць, мала, зусім ня важна), але вы ведаеце, што ёсць людзі, якія зарабляюць істотна больш за вас і здольны істотна больш сабе дазволіць. І вось вы глядзіце на гэтых людзей і адчуваеце тое, што называецца адноснай дэпрывацыяй. Прасцей кажучы, вы адчуваеце раздражненне з-за таго, што хтосьці можа сабе дазволіць больш, чым вы. І, адпаведна, чым больш разрыў паміж вамі і вось гэтым іншым гіпатэтычным чалавекам, тым большае раздражненне вы адчуваеце.

Тут тэорыя напружання і тэорыя дэпрывацыі нібы сутыкаюцца, яны кажуць нам, што чым больш будзе гэта адлегласць, ці чым больш будзе гэтае напружанне, тым больш у вас будзе людзей, схільных да здзяйснення злачынстваў.

Як гэта прыкладна прапаноўвалася вымяраць? Па-першае, пры дапамозе ўзроўню даходу, па-другое, пры дапамозе ўзроўня няроўнасці (гэта значыць розніца паміж самымі беднымі і багатымі - тое, што называецца ў эканоміцы *індэкс Джыні*). А таксама за кошт рэчаў, якія паказваюць уключанасць груп людзей у актыўныя сацыяльныя адносіны. Гэта перш за ўсё шлюбнасць і развадзімасць, палітычны ўдзел і актыўнасць рэлігійных інстытутаў.

Цікава, што такія параметры як шлюбнасць і развадзімасць амаль стабільна паказваюць сувязь паміж тым, наколькі актыўна расце або падае злачыннасць. Чым больш у вас людзей, якія ні да каго не прывязаныя, тым больш яны будуць схільныя да рызыкоўных паводзін. І тым больш яны будуць, адпаведна, здзяйсняць злачынстваў.

1. **Тэорыя руцінных дзеянняў**

Гэта вельмі цікавы падыход, распрацаваны ў канцы 1970-х гадоў *Маркусам Фэлсанам* і яго калегай *Лоўрэнсам Коэнам*. Іх ідэя грунтуецца на тэорыі сацыяльнага напружання і тэорыі сацыяльных дэзарганізацый, але робіць яшчэ крок наперад.

Ёсць, напрыклад, нейкія нездаволеныя людзі, якія сістэматычна недаатрымліваюць грошай або сістэматычна раздражняюцца ад таго, што ў людзей, якія іх акружаюць, узровень жыцця значна вышэй. Яны з'яўляюцца тым, што Коэн і Фелсон вызначаюць як *«матываваны злачынец»* (адкуль ён бярэцца, нам тлумачаць тэорыя сацыяльнага напружання і тэорыя сацыяльных дэзарганізацый). А далей яны тлумачаць, чаму не ўсякі матываваны чалавек робіць злачынства, а толькі пэўная праслойка насельніцтва.

У любым грамадстве і ва ўсе часы иснуе дастатковая колькасць людзей, незадаволеных сваім матэрыяльным становішчам і агульным дабрабытам, але не ўсе з іх становяцца злачынцамі. Як жа адбываецца гэты пераход? Коэн і Фелсон спрабуюць зразумець, як матываваны чалавек ператвараецца ў злачынца. І для іх гэта спалучэнне ў адной кропцы трох элементаў: гэта матываваны злачынец, патэнцыйная ахвяра - гэта значыць асоба ці прадмет, які з'яўляецца спосабам задаволіць патрэбнасць гэтага самага матываванага злачынца, - і, самае галоўнае, адсутнасць вонкавага кантролю, які здольны перашкодзіць патэнцыйнаму злачынцу задаволіць свае патрэбы.

У многіх злачынстваў ёсць тое, што называецца сезоннасцю. Гэта значыць іх больш у адну пару года і менш у іншую. Напрыклад, аўтамабілі насамрэч зганяюць не выпадковым чынам на працягу года - больш за ўсё згонаў адбываецца з красавіка па лістапад. Па вельмі простай прычыне: з лістапада па сакавік вельмі шмат машын стаіць у гаражах або выязджае з пастаяннай стаянкі істотна радзей - проста ў сілу умоў надвор'я. І менавіта таму матываваный злачынец проста не мае доступа да аб'екта свайго жадання. А вось калі надвор'е цяплее і на вуліцы з'яўляюцца аўтамабілі, і ў яго, адпаведна, з'яўляецца магчымасць аўтамабіль сагнаць.

Тэорыя руцінных дзеянняў таксама можа нам растлумачыць і тое, што называецца *законам замяшчэння злачыннасці*.

Так бывае, што ў выніку нейкіх выпадкаў пэўныя тыпы злачыннай дзейнасці аказваюцца больш недаступныя патэнцыйным злачынцам. Дапусцім, раней вандалы размалёўвалі помнік Кіраву, а цяпер ля яго паставілі пастаянны паліцэйскі патруль - і вандалы больш не могуць падыходзіць да помніка і фарбаваць яго з балончыка. На думку чалавека, які паставіў пікет побач з помнікам, маладыя людзі прыйдуць з балончыкамі і, з сапсаваным настроем, сыдуць і больш нічога не пафарбуюць. Што адбудзецца на самай справе? Маладыя людзі прыйдуць да помніка Кіраву, ўбачаць, што там стаіць паліцэйскі патруль, пасля чаго знойдуць які-небудзь іншы помнік ці іншы будынак ды размалююць яго. Гэта і называецца закон замяшчэння злачыннасці: калі страчваюцца адны магчымасці, злачынцы даволі хутка пераарыентуюцца на іншыя.

Гэта таксама выявілі ў мностве еўрапейскіх гарадоў, калі ў канцы 90-х гадоў з'явіліся камп'ютарныя сістэмы, якія разлічвалі патэнцыяльныя гарачыя кропкі, у якіх часта адбываюцца злачынства. Тады ў гэтых гарадах сталі мяняць маршруты патрулёў для таго, каб яны часцей перасякалі гэтыя кропкі. І ў выніку праз некаторы вельмі невялікі час гэтыя ачагі проста перамясціліся ў іншыя часткі горада.

**Заключэнне**

Крыміналогія і, у прыватнасці, макратэорыі дазваляюць нам зразумець, што стаіць за такім феноменам, як злачыннасць, - і куды варта перш за ўсё прыкладаць намаганні для найбольш эфектыўнага кантролю за гэтым феноменам. Перамагчы яго канчаткова мы не здольны, але мы здольны мінімізаваць шкоду, якую ён наносіць.

**Крыніца**

Журнал «Арзамас», курс «Крыміналогія: як вывучаюць злачыннасць і злачынцаў», падкаст «Чаму людзі робяць злачынства?»:

https://arzamas.academy/courses/70/2